

ΙΣΤΟΡΙΑ Γ΄ ΤΑΞΗΣ ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΥΚΕΙΟΥ
(ΓΕΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ)

ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ

3^ο ΘΕΜΑ

Οι μαθητές/-τριες ενθαρρύνονται, μέσω των ερωτημάτων, σε μια κριτική προσέγγιση των πηγών και στη διατύπωση του δικού τους ιστορικά τεκμηριωμένου λόγου.

3.α. Για την απάντηση στο ερώτημα οι μαθητές/-τριες αναμένεται, μέσα από την κριτική μελέτη της ιστορικής πηγής (ΚΕΙΜΕΝΟ 1) και την ιστορική αφήγηση, να επισημάνουν τις θέσεις των δύο ηγετών όσον αφορά τη στάση που έπρεπε να κρατήσει η Ελλάδα κατά την κήρυξη του Α΄ Παγκόσμιου Πολέμου, αξιοποιώντας ενδεικτικά τις εξής αναφορές:

Από το **ΚΕΙΜΕΝΟ 1:**

- «Η [...] πολιτική της ουδετερότητας την οποία σταθερά πρόβαλλε [ενν. ο Κωνσταντίνος] μέχρι την αποπομπή του από τις δυνάμεις της Entente το καλοκαίρι του 1917, δεν αντιστοιχούσε, βεβαίως, σε κάποια διάθεση τηρήσεως ίσων αποστάσεων από τους δύο εμπολέμους συνασπισμούς»
- «Ήταν απλώς η φιλογερμανικότερη δυνατή πολιτική που μπορούσε να ακολουθήσει μία χώρα της οποίας η γεωγραφική θέση την καθιστούσε όμηρο των διαθέσεων του πανίσχυρου βρετανικού στόλου που κυριαρχούσε τότε στην ανατολική Μεσόγειο»
- «Σε συνεχή τηλεγραφική επικοινωνία με τον γυναίκαδελφό του γερμανού αυτοκράτορα»

Από την ιστορική αφήγηση του σχολικού εγχειριδίου [Κεφάλαιο Γ, 3. Η Ελλάδα στον Α΄ Παγκόσμιο Πόλεμο, Η στάση της Ελλάδας κατά την κήρυξη του πολέμου και η διαφωνία Κωνσταντίνου - Βενιζέλου] μπορούν να αξιοποιηθούν πληροφορίες από το απόσπασμα: «[...] Ο Βενιζέλος έκρινε πως η νέα κατάσταση επέβαλλε στην Ελλάδα ... και την εδαφική επέκτασή της [...]».

Μέσα από τη συνδυαστική προσέγγιση ιστορικής πηγής και ιστορικής αφήγησης αναμένεται να δομηθεί ένα συνθετικό κείμενο που να αναδεικνύει (με επιχειρήματα) τις θέσεις των δύο ηγετών αναφορικά με το ζήτημα της στάσης που έπρεπε να τηρήσει η Ελλάδος στον Α΄ Παγκόσμιο Πόλεμο.

3.β. Για την απάντηση στο ερώτημα οι μαθητές/-τριες αναμένεται, μέσα από την κριτική μελέτη της ιστορικής πηγής (KEIMENO 2) και την ιστορική αφήγηση, να παρουσιάσουν τα γεγονότα που εκτυλίχθηκαν στην ελληνική πρωτεύουσα τον Νοέμβριο του 1916 και τα αποτελέσματά τους, αξιοποιώντας ενδεικτικά τις εξής αναφορές:

Από το **KEIMENO 2:**

- «Ο αποκλεισμός [του Πειραιά από την Αντάντ] συνεχίζεται και μάλιστα στενότερος»
- «Στάρι υπήρχε ελάχιστο, όσον δηλαδή παρήγετο στον τόπο, το οποίο μάλιστα παρέμενε εις την ύπαιθρον και δεν έφτανε στις πόλεις»
- «Το κάρβουνο είχε λείψει εντελώς. Αι στερήσεις ήσαν απερίγραπτοι. Το πράγμα έφτανε μέχρι αφαντάστου σκληρότητος»
- «Όσον ο λαός ετυραννείτο τόσο και περισσότερο συνεσπειρούτο, αλλά και τόσο περισσότερο αφωσιώνετο προς τον Βασιλέα»
- «Αι υπέρ αυτού λαϊκαί εκδηλώσεις ήσαν συνεχείς, ατέλειωτες και αυθόρμητες. Από όπου και αν διήρχετο, όπου και αν επήγαιεν, εγένετο το αντικείμενον των πλέον ενθουσιωδών εκδηλώσεων. Πίσω από το βασιλικόν αυτοκίνητον έτρεχον εκατοντάδες ανθρώπων για να χειροκροτούν και ζητωκραυγάζουν τον βασιλέα»

Από την ιστορική αφήγηση του σχολικού εγχειριδίου [Κεφάλαιο Γ, 3. Η Ελλάδα στον Α΄ Παγκόσμιο Πόλεμο, Το Κίνημα της Εθνικής Άμυνας και τα «Νοεμβριανά»] μπορούν να αξιοποιηθούν πληροφορίες από το απόσπασμα: «[...] Συνέπεια αυτής της τακτικής ήταν τα «Νοεμβριανά» ... τη σκλήρυνση της θέσης της Γαλλίας έναντι του Κωνσταντίνου και την εκθρόνισή του [...]».

Μέσα από τη συνδυαστική προσέγγιση ιστορικής πηγής και ιστορικής αφήγησης αναμένεται να δομηθεί ένα συνθετικό κείμενο που να περιγράφει την κατάσταση που επικράτησε στην ελληνική πρωτεύουσα τον Νοέμβριο του 1916 και να παρουσιάζει τα σημαντικότερα αποτελέσματα της παρέμβασης των Γάλλων στα πολιτικά πράγματα της Ελλάδας.